

20th April 1960]

*Food Zone*

\* 755 Q.—DR. (SRIMATHI) SATHIYAVANIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state what action the Government propose to take in view of the statement of the Food Minister of India, made recently in the Lok Sabha, that there is no compulsion for any State to remain in a particular zone?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Government have not come across such a statement.

DR. (SRIMATHI) SATHIYAVANIMUTHU: சில மாதங்களுக்கு முன்பு டெல்லி பாராளுமன்றத்தில் நடைபெற்ற விவாதத்தின் பொழுது ஆந்திர உறுப்பினர் ஒருவர், ஆந்திரா பட்ஜெட்டை ஆந்திர அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்தபொழுது உணவு மண்டலத்திலிருந்து ஆந்திரா பிரிந்து போகவேண்டுமென்று கேட்டோம். டெல்லி அமைச்சர் அவர்கள் மறுத்திருக்கிறார்கள் என்று கூறியது உண்மையா? என்று பாராளுமன்றத்தில் ஆந்திர உறுப்பினர் ஒருவர் கேள்வி கேட்டபொழுது துணை அமைச்சர் அவர்கள் அப்படி ஆந்திரா தென் உணவு மண்டலத்திலிருந்து பிரிந்து போகலாம் என்று பதில் கூறியுள்ளார். அதைப் பார்த்து தமிழகத்தின் உறுப்பினர் சென்னையும் பிரிந்து போகலாமா என்று கேட்க, ஆந்திராவுக்கு கூறிய பதில் சென்னைக்கும் பொருந்தும் என்று பதில் கூறியதாக பத்திரிகையில் பார்த்திருக்கிறோம். அமைச்சர் அவர்கள் வேறு விதமாக பதில் கூறுவது சரியா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எது எப்படியிருந்தாலும், மத்திய அரசாங்கம் அது சம்பந்தமாக உத்தரவு கொடுக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. இந்த ராஜ்யம் பிரிந்து போக வேண்டுமென்றால் பிரிந்து போகலாம். பிரிந்து போனபிறகு எவ்வாறு சமாளிப்பது என்பது இந்த அரசாங்கம் நிர்ணயித்துக் கொள்ள வேண்டிய விஷயம்.

DR. (SRIMATHI) SATHIYAVANIMUTHU: பிரிந்து போனால்தான் விலைவாசியைக் கட்டுப்படுத்த முடியும் என்று இந்த மன்றத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் பல முறை கூறியிருக்கிறார்கள். பிரிந்து போவது இந்த மாநிலத்திற்கு சாதகமாயிருந்தால் ஏன் பிரிந்து போகக் கூடாது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: பிரிந்து போனால் விலைவாசியை கட்டுப்படுத்த முடியும் என்று நான் சொன்னபோது, மற்ற ராஜ்யங்களும் அதற்கு இணங்க வேண்டும், சேர்ந்து பிரிய வேண்டுமென்று தான் நான் சொன்னேன். மற்ற ராஜ்யங்கள் அதற்கு இணங்காத போது, நாம் பிரிந்து போவது அவ்வளவு அனுசூலம் என்று சொல்லுவதற்கு இல்லை.

MR. SPEAKER: Question No. 756.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, we have a lot of interpellations to ask on the previous question.

MR. SPEAKER: I am glad that the hon. Member has raised this point. In all Parliaments the Member who puts the main question has preference in the matter of putting supplementary questions but in this Assembly I find that, before the Member who asks the main question asks supplementary questions, others want to participate. Not only that. Some Members want to put supplementary questions on every main question. That is objectionable. We must give a chance to the Member who puts the main question because he or she has taken the trouble to put the main question.

[20th April 1960

Therefore, he or she has the main right to put supplementary questions and others have no right to put supplementary questions. Also, the Chair has to weigh the importance of the question under reference. If the Hon. Member Srimathi Sathiyavanimuthu wants to put supplementary questions she can do so but since I have now passed on to the next question, even if she wants to put a supplementary question, I will have to say, I am sorry.

SRI T. S. RAMASWAMI: Sir, of course, everybody will agree that the hon. Member who puts the main question has preference over others in putting supplementaries. But others also have a right to put supplementary questions . . .

MR. SPEAKER: Unless they catch the eye of the Speaker.

SRI T. S. RAMASWAMI: All the points have not been exhausted . . .

MR. SPEAKER: The person who has to decide whether the points have been exhausted, is the Speaker. Now I have decided that all the points have been exhausted.

*Bridge across the Coleroon*

\* 756 Q.—SRI T. K. SUBBIAH : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா :

(அ) திருமாவூருக்கும் விளாங்குடிக்கும் மத்தியில் கொள்ளிடத்தின் குறுக்கே ஒரு பாலம் கட்ட முதன் முதலாக எந்த ஆண்டு அரசாங்கம் தீர்மானித்தது ?

(ஆ) அதற்கான பரிசோதனைக்கும் மற்ற ஆராய்ச்சிக்கும் செலவிடப் பட்ட தொகை எவ்வளவு ?

(இ) முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இத்திட்டம் சேர்க்கப்பட்டிருந்ததா ?

(ஈ) அவ்வாறாயின் திட்டக் காலத்திற்குள் கட்டி முடிக்காததின் காரணம் என்ன ?

(உ) இத்திட்டம் இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப் பட்டுள்ளதா ?

(ஊ) இன்று வரை ஆரம்பிக்காத காரணம் என்ன ?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) In April 1948, the Government decided to construct a bridge at the site. But subsequently the Chief Engineer reported that there were already three bridges between Tiruchirappalli and Thanjavur at three points, viz., Srirangam, Lower Anicut and Anaikaran chatram and that as such the construction of this bridge was not of immediate necessity. The work was therefore deferred in 1951.

(b) Rs. 29,746.

(c) No, Sir.

(d) Does not arise.

(e) The work of constructing a high level bridge at the site is included in the Second Five-Year Plan with a provision of Rs. 30,00,000.